IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 42)
z dnia 6 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 42)

6 lipca 2022 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Łopaty (KP)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej incydentu z udziałem posła Michała Cieślaka w dniu 3 czerwca 2022 r. w Pacanowie, stanowiącego podstawę wniosku poseł Moniki Falej z dnia 10 czerwca 2022 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 16 maja 2022 r. w Mielcu, stanowiącego podstawę wniosku Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu Pana Grzegorza Burka z dnia 31 maja 2022 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dzień dobry państwu, na prośbę pani przewodniczącej, ze względu na porządek obrad, jaki dziś będziemy realizować, pozwolicie państwo, że to ja poprowadzę dzisiejsze obrady Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, witam państwa posłów, członków Komisji, stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Jeśli chodzi o porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, to państwo posłowie otrzymali ten porządek w zawiadomieniach. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę i w związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

I jeszcze formuła, którą należy odczytać i zaprotokołować, a mianowicie w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu zgłaszam wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest ktoś sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Punkt pierwszy jest następujący: rozpatrzenie sprawy dotyczącej incydentu z udziałem posła Michała Cieślaka w dniu 3 czerwca 2022 r. w Pacanowie, stanowiącego podstawę wniosku pani przewodniczącej Moniki Falej z dnia 10 czerwca 2022 r. To właśnie ten wniosek był przyczyną prośby o to, abym to ja poprowadził tę część dzisiejszego posiedzenie.

Szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się z wnioskiem oraz uzasadnieniem, które przedstawiła pani poseł Monika Falej. Jeśli chodzi o osobę pana posła Michała Cieślaka, to jako Komisja mieliśmy możliwość zapoznania się z pisemnymi wyjaśnieniami, które pan poseł złożył do sekretariatu Komisji. Wyjaśnienia zostały nam przedłożone wczoraj. W związku z powyższym oraz ze względu na pewną tradycję, która funkcjonuje w naszej Komisji, stawiam pytanie, co na tę okoliczność możecie, co chcecie państwo zaproponować w tej kwestii?

Bardzo proszę, pani Moniko.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Myślę, że w związku z tą naszą dobrą praktyką, która przewiduje, że w posiedzeniach Komisji uczestniczą osobiście zainteresowane osoby, proponuję przełożyć rozpatrzenie tej sprawy na kolejne posiedzenie. Może wówczas pan poseł Michał Cieślak będzie mógł uczestniczyć w obradach Komisji Etyki. Pan poseł przesłał usprawiedliwienie, że dzisiaj nie może się stawić, ponieważ…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Ma wyznaczone badania lekarskie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Właśnie, nie może dziś uczestniczyć w posiedzeniu ze względu na badania lekarskie, dlatego uważam, jeśli się państwo do tego przychylicie, że powinniśmy pana posła zaprosić na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję za ten wniosek. Czy są inne wnioski? Jeśli nie, to poddam wniosek pani poseł Falej pod głosowanie. Kto jest za tym, żebyśmy zaprosili na następne posiedzenie pana posła Cieślaka? (4) Dziękuję bardzo, jednogłośnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego… Przepraszam, czy mam dalej prowadzić posiedzenie, pani przewodnicząca?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Punkt drugi – rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 16 maja 2022 r. w Mielcu, stanowiącego podstawę wniosku Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mielcu pana Grzegorza Burka z dnia 31 maja 2022 r. Wniosek i uzasadnienie do tego wniosku sporządzone przez powiatowego inspektora sanitarnego, które do nas dotarły, są dość obszerne. Otwieram dyskusję.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jeśli można, to chciałbym dopytać. Pan poseł Braun oczywiście został zawiadomiony o posiedzeniu, tak?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Otóż właśnie…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pytam o to, ponieważ nie wpłynęły wyjaśnienia na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to omówię tę kwestię publicznie i do protokołu. Też zwróciłem uwagę, że nie ma wyjaśnień na piśmie, ale przy okazji zapomniałem o tym, o czym nie tak dawno postanowiliśmy. Po zachowaniu pana posła i pewnych faktach, które zaistniały na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej, mówiąc wprost po tym, jak zostaliśmy wręcz obrażeni, jako członkowie Komisji, trzeba o tym powiedzieć publicznie do protokołu, postanowiliśmy, że nie będziemy fizycznie zapraszać na nasze obrady pana posła Brauna. Ta decyzja nie została zmieniona przez Wysoką Komisję i w związku z powyższym pan poseł Braun nie został zawiadomiony. Nie wiem też, jaka do tej pory była procedura w podobnych przypadkach, ale jeśli chodzi o tę sprawę, to nie poprosiliśmy pana posła o złożenie wyjaśnień na piśmie.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie budzi wątpliwości, że pan poseł Braun nie powinien być zapraszany, bo zachował się poza wszelkimi kategoriami, ale powinien chyba mieć prawo do tego, żeby – ewentualnie jak chce – mógł złożyć wyjaśnienia na piśmie, prawda?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Osobiście nie widzę przeszkód, aczkolwiek pewnie spotkamy się ze znaną nam postawą, tyle tylko, że niektórych zdań będziemy mogli nie czytać albo przynajmniej będziemy mogli nie brać ich sobie do serca. Jeśli jest taka wola, to myślę, że możemy tak zrobić.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Powinniśmy tak zrobić.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Proszę bardzo, poddaję rzecz pod głosowanie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Panie przewodniczący, jeśli sprawa dotyczy pana Brauna, to musi on wiedzieć, iż taki wniosek wpłynął i za każdym razem powinniśmy go prosić o ustosunkowanie się do danego wniosku, ale bez zapraszania go na posiedzenie Komisji. Ja tak zrozumiałam naszą decyzję. Dlatego proponuję poinformować pana posła i jeżeli będzie miał wolę coś odpowiedzieć, ustosunkować się do sprawy, to dobrze, a jak nie, to wtedy będziemy procedować dalej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Zgoda, ale jak byśmy tego nie nazwali, to informacja dla pana posła Brauna będzie oznaczała, że spotkamy się z obfitymi, obszernymi wyjaśnieniami, ale cóż, taka jest demokracja. Proszę o odnotowanie naszej decyzji w protokole i na tym chyba zamknęlibyśmy rozpatrywanie punktu drugiego do czasu wpłynięcia opinii, wyjaśnień pana posła Brauna.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego: zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Pierwszy wniosek oznaczony jest nr 217/2022. Jak państwo wiecie, to jest wniosek pani poseł Katarzyny Kotuli z 27 czerwca 2022 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego, która miała miejsce 25 czerwca br. w trakcie konferencji prasowej i spotkania z wyborcami we Włocławku. Tej samej sprawy dotyczy wniosek oznaczony nr 219/2022 autorstwa pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic. Pytanie do państwa: Jakie jest wasze stanowisko w tej kwestii? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę przywołanych wniosków?

Pani poseł Monika Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Sprawy są tożsame, dotyczą tego samego zachowania pana Jarosława Kaczyńskiego, wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem przeciwnego zdania. Pomysł, żeby karać za poglądy, jest naprawdę kuriozalny.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Nie pozostaje mi nic innego, jak poddać ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za podjęciem inicjatywy w tych dwóch sprawach zgłoszonych przez panie poseł: Anitę Kucharską -Dziedzic i Katarzynę Kotulę? (2) Kto jest przeciw? (2) Wniosek nie uzyskał większości i w tej sytuacji procedura rozpatrzenia nie będzie wdrożona.

Kolejny wniosek, który do nas wpłynął, oznaczony nr 218/2022, to wniosek osoby fizycznej w sprawie dotyczącej pana posła Franciszka Sterczewskiego. W tej samej sprawie wpłynął również wniosek pana posła Krzysztofa Sobolewskiego.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

To nie jest wniosek w tej samej sprawie, panie przewodniczący. Myślę, że on dotyczy tej samej osoby, ale nie tej samej sprawy. Pierwszy wniosek dotyczy pozbawienia immunitetu…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Chodzi o jazdę po alkoholu.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Nasza Komisja nie jest władna do rozpatrywania takich wniosków.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

To prawda, jeśli chodzi o immunitet, ale druga sprawa…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Druga sprawa tego nie dotyczy, więc nie możemy tych spraw rozpatrywać razem.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Nie możemy tych spraw łączyć.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Rozumiem, tylko… Pozwólcie państwo, że jeszcze raz zerknę na treść wniosku oznaczonego nr 224, którego autorem jest poseł Sobolewski.

Szanowni państwo, faktycznie w tym wniosku mamy sformułowanie o naruszeniu zasad etyki, a w pierwszym wniosku chodzi o pozbawienie immunitetu, czyli proponuje się inne kary. Chodziło mi jednak o to, że obydwa wnioski są konsekwencją postawy, zachowania posła Sterczewskiego, ale dobrze, jeśli państwo uznajecie, a widzę, że jest tutaj cicha większość, żeby tych spraw nie łączyć, przychylam się do stanowiska, że należy te wnioski rozpatrywać oddzielnie.

Najpierw wniosek zgłoszony przez osobę fizyczną, który oznaczony jest nr 218/2022. Jakie są państwa propozycje w tej sprawie? Proszę, pani poseł Monika.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W związku z tym, że jako Komisja Etyki Poselskiej nie jesteśmy władni rozpatrywać wniosków o pozbawienie immunitetu, w tej sprawie nie powinniśmy podejmować inicjatywy. Ten pierwszy wniosek, wniosek osoby fizycznej, nie powinien być przez nas rozpatrywany.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Czy są inne propozycje?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie ma. To nie jest formalny wniosek do Komisji Etyki Poselskiej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Owszem, ale na wszelki wypadek poddam go pod głosowanie. Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy w zakresie wniosku…

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jak przegłosujemy ten wniosek, to drugi też, niejako automatycznie…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Nie, to są dwie odrębne sprawy. Teraz głosujemy nad wnioskiem nr 218, skoro już został zgłoszony. Oczywiście ten wniosek wynika z popełnionego błędu formalnego, ponieważ my nie mamy możliwości pozbawienia posła immunitetu. Moglibyśmy przejść nad tym wnioskiem do porządku dziennego, ale wydaje mi się, że Komisja jest takim organem, który podejmuje decyzje w głosowaniu. Nie ma chyba tutaj żadnej sprzeczności, ale jeśli państwo uznajecie, że nie powinniśmy zajmować się tą sprawą, zresztą ja też jestem tego zdania, to myślę, że wystarczy, iż zaprotokołujemy nasze stanowisko. Przeprowadzanie głosowania nie będzie konieczne. Czy jest zgoda? Dziękuję i proszę, żeby to zostało tak zaprotokołowane.

I teraz ten drugi wniosek, który dotyczy tego samego posła, pana Franciszka Sterczewskiego, i tego samego zdarzenia, ale wnioskodawca wnosi do Komisji o to, aby w związku z rażącym naruszeniem zasad etyki poselskiej oceniła odpowiednio zachowanie pana posła. Proszę o propozycje dalszych działań w tej sprawie. Zajmujemy się tym wnioskiem?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja nie rozumiem do końca tego wniosku, ponieważ ostatnie zdanie powinno być chyba wezwaniem skierowanym raczej do posła Sterczewskiego. Cytuję: „Honorem i odpowie-

działnością wykazałby się pan poseł Franciszek Sterczewski, gdyby dobrowolnie zrzekł się pełnionych funkcji". My z tych funkcji pana posła nie możemy zwolnić, więc chyba swoje pismo pan Krzysztof Sobolewski powinien skierować bezpośrednio do pana Sterczewskiego. Na pewno nie do nas, bo my nie możemy prosić posła o zwolnienie się z pełnionych funkcji. Moim zdaniem prośba jest kierowana do posła, a nie do Komisji Etyki Poselskiej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

W pierwszym akapicie wniosku jest wprost napisane, że wnioskodawca zwraca się do naszej Komisji, cytuję: „Zwracam się do Komisji o podjęcie regulaminowych działań, które doprowadzą do właściwej oceny zachowania pana posła". Tak więc to jest formalny wniosek o podjęcie działań, które leżą w zakresie kompetencji naszej Komisji i to jest clou tego wniosku. Moim zdaniem powinniśmy ten wniosek rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

I taka, jak rozumiem, jest pańska propozycja.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że oczywistym jest, że powinniśmy ten wniosek rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Przyjmuję zatem, że została formalnie sformułowana propozycja podjęcia inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku i w związku z tym pytam członków Komisji, kto jest za tą propozycją? (4) Dziękuję bardzo.

Kolejny wniosek, który wpłynął do Komisji Etyki Poselskiej oznaczony jest nr 220/2022. Pod wnioskiem znajduje się 100 podpisów osób fizycznych, a dotyczy on wpisu zamieszczonego w serwisie społecznościowym Twitter 26 czerwca 2022 r. przez panią poseł Katarzynę Kotulę. Rozumiem, że macie państwo ten wniosek przed oczyma i że zapoznaliście się z jego treścią. Jakie są propozycje dalszego postępowania? Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy, ponieważ akurat informowanie o możliwej farmakologicznej aborcji jest legalne. To po pierwsze. A po drugie, nie widzę tutaj żadnych przesłanek do nieetycznego zachowania.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jeszcze tylko dodam, że ta informacja była również przekazywana z mównicy sejmowej, nie tyko przez tę posłankę, ale także przez inne osoby. Nie widzę tutaj żadnych znamion naruszenia zasad etyki poselskiej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Sprawa jest kontrowersyjna i musiałbym się bliżej z tą kwestią zapoznać, bo moim zdaniem pani poseł porusza się na granicy przepisów. Oczywiście nie przesądzam niczego, dlatego chciałbym się tej sprawie przyjrzeć bliżej, ale pewnie wyrazimy swoje stanowisko w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dokładnie to chciałem zaproponować. Kto z państwa jest za niepodejmowaniem inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Dziękuję.

Kolejny wniosek, nr 221/2022, jest wnioskiem osoby fizycznej złożonym w sprawie pani poseł Klaudii Jachiry. Wniosek brzmi tak, jak państwo to macie przed oczyma. Nie wiem, czy nad nim głosować czy nie, zgodnie z naszą wcześniejszą dyskusją. Ja byłbym

za tym, abyśmy nad tym wnioskiem zagłosowali, ale chyba mamy jednoznaczne zdanie co do tego wniosku.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Niezależnie od oceny zachowania pani poseł nie możemy rozpatrywać wniosku o pozbawienie mandatu i polskiego obywatelstwa. Wniosek jest nieformalny.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Trafna uwaga. Poproszę jednak o głosowanie nad wnioskiem o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie. Kto jest za? (4) Dziękuję, jednogłośnie.

Mamy jeszcze wniosek poseł Aleksandry Gajewskiej i posła Kierwińskiego, oznaczony nr 223/2022…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wcześniej jest jeszcze wniosek nr 222.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Faktycznie, jest jeszcze wniosek o nr 222/2022. Podobna sprawa, dlatego nie zidentyfikowałem jej od razu, ale sam wniosek dotyczy jednak trochę innej kwestii, powiedzmy, że kwestii rozszerzonej, ponieważ odnosi się również do pana posła Władysława Kosiniaka-Kamysza. Nie wiem, co wnioskodawca miał na myśli, bo mówi o jakimś ataku na pana premiera, ale wymienia także panią poseł Jachirę… Wniosek jest dość daleko idący, bo mianowicie postuluje zastosowanie kar regulaminowych. Jakie są państwa propozycje w sprawie tego wniosku?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jest kłopot, ponieważ wniosek nie precyzuje, o jakie zachowania i jakie sytuacje chodzi.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Ani w którym dniu, ani nawet w którym roku, czy choćby miesiącu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Autor nie wskazuje także na żadne źródła, gdzie można by ewentualnie rzecz zweryfikować. Wniosek jest niestety niepełny. Nie daje nam żadnych narzędzi.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

W tej sytuacji składam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy w kwestii tego wniosku. Kto jest za? (4) Dziękuję bardzo.

I teraz wspomniany już wcześniej wniosek pani poseł Aleksandry Gajewskiej i pana posła Marcina Kierwińskiego z 5 lipca br. w sprawie dotyczącej wpisu pani poseł Anny Kwiecień zamieszczonego w serwisie społecznościowym Twitter 3 lipca 2022 r. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Pan przewodniczący Jacek Świat, proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Na szczęście już tylko były przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Tytuły pozostają.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Mówiąc poważnie, jestem przeciwny podejmowaniu inicjatywy. Nie jestem wielkim fanem tego typu zabiegów, takich trochę na poziomie gimnazjalnych dowcipów związanych z podkładaniem głosu, ale to jest jednak element politycznej walki i nie ukrywajmy, że akurat w tym przypadku sami wnioskodawcy są osobami, które wielokrotnie bardzo ostro atakowały mój klub i ludzi z mojego środowiska, a teraz nagle udają obrońców moralności. To jest trochę niepoważne i wręcz bezczelne.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

No właśnie, pewnie nie unikniemy tutaj politycznego podziału, niemniej jednak wniosek padł i w związku z powyższym obowiązkiem przewodniczącego jest poddanie go pod głosowanie. Kto jest za podjęciem inicjatywy? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie merytorycznych punktów porządku obrad. Czy są jakieś wnioski lub prośby w sprawach ogólnych? Nie widzę.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, bardzo państwu dziękuję za współpracę.